# Informe de Pilotaje

**Fecha de realización:** 8 de abril de 2026
**Lugar de realización:** Centro de Desarrollo Comunitario Lourdes, Localidad Santa Fé
**Actividad realizada:** prueba piloto de la aplicación de encuesta para estudio de salud pública sobre ASP

## 1. Informe de aplicación en campo

El siguiente apartado presenta un primer ejercicio de sistematización a través de diario de campo, elaborado a partir del registro de observaciones realizadas durante la implementación de la jornada. Este instrumento permite dar cuenta, de manera descriptiva y reflexiva, de las condiciones del entorno, el desarrollo operativo de la actividad, las percepciones de los actores involucrados y las principales dificultades y logros identificados. Su inclusión en el informe busca no solo documentar la experiencia en terreno, sino también aportar insumos cualitativos para la comprensión del proceso y la toma de decisiones orientadas a su fortalecimiento.

### 1.1. Resumen de observaciones

La jornada se desarrolló en un salón del Centro de Desarrollo Comunitario Lourdes, ubicado en la localidad de Santa Fé, dirección Calle 2 #4-20. Se utilizó un espacio amplio con condiciones de iluminación y de ventilación adecuadas; sin embargo, tales condiciones estuvieron marcadas por un nivel constante de ruido ambiental, lo cual incidió de manera directa en la calidad de la interacción de las personas participantes. Las fuentes de ruido -provenientes tanto del entorno externo como de conversaciones simultáneas en el mismo lugar- dificultaron en algunos momentos la concentración de las personas participantes, obligando al equipo a elevar el tono de voz y a tener que repetir algunas instrucciones, especialmente durante la aplicación de la encuesta.

En cuanto a la percepción del equipo de gestión social, se evidenció una positiva valoración general a propósito del desarrollo de la actividad, destacando la asistencia completa de las personas que habían sido convocadas para el desarrollo de la jornada, lo que sugiere que por lo pronto se tiene una adecuada capacidad de convocatoria y articulación previa. Sin embargo, también se señalaron algunas dificultades técnicas relacionadas con el uso del aplicativo de la encuesta, particularmente en lo que respecta a la programación del instrumento, lo cual generó breves retrasos y momentos de incertidumbre operativa durante el desarrollo de la jornada.

Por su parte, las dos personas que actúan como líderes de campo manifestaron percepciones muy similares. Reconocieron el compromiso de las personas asistentes y la buena disposición frente a las actividades propuestas, pero hicieron énfasis en los inconvenientes técnicos, entendidos como un

factor que afectó el flujo normal de trabajo. En particular, se reportaron problemas en el manejo del programa de recolección de datos, lo que obligó a realizar ajustes sobre la marcha. Existen todavía algunas dificultades para la cohesión del equipo de trabajo, especialmente entre el equipo gestor y las personas que operan como líderes de campo en cuento a la claridad de las instrucciones hechas por los segundos y la disposición receptiva del primero, lo que informa sobre la importancia de subrayar, a efectos del entendimiento común, la distribución de los roles en campo.

Un aspecto muy destacado en la realización de la jornada fue la recepción positiva del kit entregado. Las personas participantes expresaron su agrado frente a los elementos incluidos, lo cual contribuyó a la generación de un ambiente más receptivo y más participativo. Este tipo de incentivos o, mejor, de reconocimientos, parece fortalecer la disposición hacia la realización de la actividad y favorece la interacción entre las personas participantes y los diferentes segmentos del equipo ejecutor.

El tiempo promedio en la aplicación de la encuesta por participante fue de aproximadamente una hora y treinta minutos (90 minutos), lo que da cuenta de un proceso relativamente extenso, sin duda alguna influido tanto por la complejidad del instrumento como por las dificultades técnicas mencionadas. A pesar de ello, todas las personas citadas asistieron, lo cual constituye un indicador relevante de cumplimiento y compromiso.

En relación con las características de la población participante, se registró la necesidad de precisar la edad de las personas asistentes, dato que resulta fundamental para el análisis posterior y que deberá ser sistematizado con mayor rigurosidad. También se evidenciaron dificultades relacionadas con el grado bajo o nulo en el nivel de escolarización presentado por algunas de las personas participantes y, por mediación de las observaciones hechas en campo, es posible que a la jornada de pilotaje hayan asistido personas en condiciones de discapacidad cognitiva leve, lo que obliga a repasar, junto al equipo de gestión social, los criterios de inclusión y de exclusión planteados, en el marco del estudio, para el desarrollo del muestreo cuantitativo.

Es supremamente importante señalar que durante el desarrollo de la jornada las rutas de atención no fueron activadas toda vez que no hubo la necesidad de hacerlo. Esto podría interpretarse, o bien como ausencia de casos o de circunstancias que lo ameritaran, o bien como una posible limitación a propósito de la identificación de situaciones que requerían dicho procedimiento. Sin embargo, la observación *in situ* indica que se trata de lo primero, aunque se resalta la necesidad de aguzar mejor las labores de observación a fin de que no haya lugar a descuidos que comprometan el bienestar de las personas participantes.

### 1.2. Análisis de las observaciones

El análisis de las observaciones registradas en esta experiencia, en tanto que son el resultado de una labor de pilotaje, permite identificar los aspectos más críticos para el ajuste y el fortalecimiento del instrumento y de la estrategia operativa correspondiente a su aplicación. Por un lado, se evidencian condiciones externas –como el ruido del entorno, por ejemplo– que inciden en la calidad de la interacción y sugieren la necesidad de prever criterios más rigurosos para la selección de los espacios. Por otro lado, los problemas técnicos en la programación y manejo del aplicativo que sirve para el

registro de la encuesta revelan fallas en la fase de alistamiento que deben ser corregidas antes de una implementación a mayor escala. No obstante, se destacan elementos positivos como la asistencia total de las personas convocadas, la buena recepción del kit de reconocimiento y la disposición general de las personas participantes, lo que valida parcialmente la estrategia de convocatoria y de acercamiento. En su conjunto, estos hallazgos permiten entender el pilotaje como un momento clave en el proceso de aprendizaje grupal, el cual estaría orientado hacia la mejora continua del proceso de investigación y hacia la mitigación de los riesgos que podrían presentarse en futuras jornadas.

## 2. Informe técnico de ajustes derivados del pre piloto y piloto

### 2.1. Introducción

El presente informe documenta, de manera sistematizada, los ajustes al instrumento de recolección de datos de la Encuesta de Caracterización de Personas que Realizan Actividades Sexuales Pagadas en Bogotá D.C., derivados de dos fuentes complementarias: la revisión metodológica del equipo de investigación efectuada el 6 de abril de 2026 y el análisis de los resultados de la aplicación del piloto, que registró 15 formularios completos por participantes y dos registros de prueba, el 7 de abril.

Los ajustes se clasifican en tres categorías. La primera comprende correcciones de carácter técnico sobre la configuración del formulario digital, que incluyen problemas de tipo de selección en las preguntas y saltos condicionales sin colapso automático. La segunda agrupa modificaciones a la redacción de preguntas que no estaban formuladas en forma interrogativa o que resultaron ambiguas para las participantes y para el equipo de encuestadores. La tercera corresponde a la implementación del cálculo automático de escalas psicosociales y la activación de protocolos de alerta clínica.

Este informe tiene como propósito documentar las modificaciones necesarias antes de la aplicación del piloto definitivo y servir como registro formal de los cambios realizados al instrumento. La numeración de las preguntas que se emplea a lo largo del documento corresponde a la versión del instrumento vigente al momento del piloto.

Los ajustes se presentan en dos grupos: los de naturaleza técnica, que requieren intervención directa sobre la configuración del formulario digital, y los de naturaleza semántica, que implica modificaciones al texto del instrumento.

### 2.2. Ajustes de configuración técnica del formulario

La tabla 1 presenta los ajustes de carácter técnico identificados durante la revisión metodológica y confirmados, en varios casos, por el comportamiento observado en el piloto.

| Pregunta | Situación identificada | Modificación |
|---|---|---|
| **P16** | El campo de edad de inicio en la actividad estaba configurado como selección de categorías predefinidas. | Cambiar a campo numérico abierto que permita ingresar directamente el número de años. Texto propuesto: ¿A qué edad (en años) inició la actividad sexual pagada? |
| **P31** | La instrucción de salto «Si su respuesta es NO, pase a P34» no estaba programada con colapso automático. | Programar colapso automático de P32 y P33 cuando P31 = NO. El formulario debe avanzar directamente a P34 sin mostrar esas preguntas. |
| **P68** | La instrucción de salto hacia P71 cuando la respuesta es NO o No sabe/No responde no estaba programada con colapso automático. | Programar colapso automático de P69 y P70. Esta misma lógica debe aplicarse de manera uniforme a todas las preguntas del instrumento que tienen instrucción equivalente. |
| **P73** | La pregunta estaba configurada como selección única pese a que el enunciado indica «puede marcar más de una opción». | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P74** | Misma situación que P73. | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P103 / P104** | La pregunta sobre fuentes de ruido admitía una sola selección pese a indicar posibilidad de marcar más de una. | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P114 / P115** | La pregunta sobre actividades de descanso entre servicios admitía una sola selección pese a indicar posibilidad de marcar más de una. Además, la instrucción «Si su respuesta fue NINGUNA DE LAS ANTERIORES, pase a P119» no estaba programada con colapso automático. | Corregir la configuración a selección múltiple y programar el colapso de P115 a P118 cuando se seleccione NINGUNA DE LAS ANTERIORES. |
| **P144** | La instrucción de salto hacia P146 cuando la respuesta es NO o No sabe/No responde | Programar colapso automático de P145. |

| | | |
|---|---|---|
| | no estaba programada con colapso automático. | |
| **P145** | La pregunta sobre autores de expresiones humillantes admitía una sola selección pese a indicar posibilidad de marcar más de una. | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P147** | La pregunta sobre personas responsables de exposiciones a riesgo admitía una sola selección. | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P149 / P150** | La pregunta sobre personas que han emitido amenazas admitía una sola selección. | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P205 / P206** | La pregunta sobre métodos para manejar el sangrado menstrual durante la actividad admitía una sola selección pese a indicar «Puede marcar más de una opción». | Corregir la configuración a selección múltiple |
| **P207 / P208** | La instrucción de salto hacia P211 cuando la respuesta es NO o No aplica no estaba programada con colapso automático. | Programar colapso automático de P208 a P210. |
| **P222 / P223** | La instrucción de salto hacia P225 cuando la respuesta es NO o No sabe/No responde no estaba programada con colapso automático. | Programar colapso automático de P223 y P224. |
| **Escalas psicosociales (P76–P98 y P234–P253)** | Los puntajes de las escalas no se calculaban automáticamente. El encuestador no podía conocer el resultado durante la recolección, lo que impedía activar protocolos de atención en tiempo real. | Programar el cálculo automático del puntaje total al finalizar cada bloque de escala, con resultado visible al encuestador en campo no editable. Para la escala SRQ-20 (P234–P253), establecer alerta visible cuando el puntaje alcance o supere 7 puntos. Para la pregunta P250 (ideación suicida), activar alerta inmediata e independiente del puntaje total cuando la respuesta sea afirmativa. Véase sección 4 de este informe. |

*Fuente: Revisión metodológica del equipo, 6 de abril de 2026, y análisis de resultados del pre pilotó*

### 2.3. Ajustes de redacción del instrumento

La tabla 2 presenta las modificaciones a la redacción de preguntas. En todos los casos la modificación buscó garantizar que el enunciado fuera autosuficiente para su análisis

| Pregunta | Situación identificada | Modificación |
|---|---|---|
| **P20** | El enunciado no estaba formulado como pregunta. | Reformular: ¿Cuánto tiempo lleva realizando actividades sexuales pagadas? |
| **P22** | El enunciado no estaba formulado como pregunta. | Reformular: ¿Es usted nacida(o) en Colombia? |
| **P23 / P24** | La instrucción de P23 no incluía el municipio. La pregunta P24 sobre país de nacimiento no especificaba que aplica solo cuando P22 = NO. | P23 se reformula como: ¿En qué departamento y municipio nació usted? y se activa únicamente cuando P22 = SÍ (colapso automático en sentido contrario). P24 se reformula como: Si su respuesta fue NO, ¿cuál es su país de nacimiento? y se activa únicamente cuando P22 = NO. |
| **P27 (ex-P28)** | El enunciado no estaba formulado como pregunta. | Reformular: ¿En qué localidad y barrio de Bogotá vive actualmente? |
| **P32** | La pregunta sobre hijos menores de 18 años no estaba precedida por la pregunta de total de hijos, lo que impide el análisis comparativo. | Agregar campo previo: ¿Cuántos hijos o hijas tiene en total? La pregunta sobre menores de 18 años pasa a ser: ¿Cuántos de ellos son menores de 18 años? La pregunta sobre hijos que viven con la persona (P33) se reformula: Del total de sus hijos e hijas, ¿cuántos viven actualmente con usted? |
| **P37 (sub-pregunta de hechos victimizantes)** | La sub-pregunta no estaba formulada en forma interrogativa. | Reformular: ¿Cuál o cuáles de los siguientes hechos victimizantes ha sufrido? (Puede marcar varias opciones). |

| | | |
|---|---|---|
| **P40 — etiqueta condicional** | La etiqueta condicional «[SI ESTA EN RÉGIMEN CONTRIBUTIVO]» usaba mayúscula sostenida. | Corregir a: [Si está en régimen contributivo]. |
| **P41 (ex-P42)** | La pregunta sobre razón de no afiliación no especificaba que refiere al régimen contributivo. | Reformular: [Si no está afiliada(o) al régimen contributivo] ¿Cuál es la razón principal por la que no está afiliada(o) al sistema de seguridad social en salud? |
| **P70** | La pregunta sobre porcentaje de contraprestación no especificaba el destinatario, lo que generaba ambigüedad en la interpretación. | Reformular: Del total del dinero que recibe por servicio, ¿qué porcentaje debe entregar al dueño, administrador o intermediario que gestiona su actividad? |
| **P76** | La pregunta no precisaba a cuál actividad hacía referencia. | Reformular: ¿La actividad sexual pagada que realiza le genera estrés? |
| **P162** | La pregunta dependía del enunciado anterior para ser interpretada correctamente, lo que la hace inutilizable como variable autónoma en el análisis. | Reformular: ¿Por cuál o cuáles de los siguientes medios puede usted comunicarse para pedir ayuda en caso de emergencia mientras realiza la actividad? |
| **P223 / P224** | La pregunta ¿Cuál método? era ambigua y no ofrecía opciones estandarizadas. | Reformular: ¿Cuál o cuáles métodos anticonceptivos utiliza actualmente? (Puede marcar más de una opción). Incluir listado con opciones estándar: condón masculino, condón femenino, píldora anticonceptiva, inyección, implante subdérmico, DIU, método del ritmo, ligadura de trompas, vasectomía, otro. |

*Fuente: Revisión metodológica del equipo, 6 de abril de 2026.*

### 2.4. Escalas psicosociales y alertas clínicas

Este ajuste fue señalado por el equipo metodológico como el de mayor urgencia para la integridad del instrumento. El cuestionario incluye tres bloques de escala: la escala de bienestar y condiciones de trabajo (preguntas P76 a P98 en la versión pre piloto), la escala de desgaste emocional (P93 a P98), y la escala SRQ-20 de tamizaje en salud mental (P234 a P253). En la versión aplicada durante el pre piloto, ninguna de estas escalas calculaba el puntaje de forma automática, lo que impidió su uso durante la recolección y dificultará el control de calidad de los datos en fases posteriores o activación de rutas si fuera el caso.

Los requerimientos técnicos para este ajuste son los siguientes. Al finalizar cada bloque de escala, el formulario digital debe mostrar al encuestador el puntaje total acumulado en un campo no editable. Este campo no es visible para la persona encuestada, sino exclusivamente para quien aplica el instrumento. El propósito es doble: por un lado, permite verificar en campo que las respuestas han sido registradas correctamente y que el puntaje resultante es coherente; por otro, habilita la activación de protocolos de atención en tiempo real cuando los resultados lo indiquen.

Para la escala SRQ-20, el umbral clínico estándar de tamizaje es de 7 puntos. Cuando el puntaje alcance o supere ese valor, el formulario debe desplegar una alerta visible al encuestador con la indicación de proceder según el protocolo de derivación. Esta alerta no reemplaza la valoración de un profesional de la salud mental, sino que garantiza que ningún caso con indicadores de riesgo pase inadvertido durante la aplicación en campo.

La pregunta P250, que indaga sobre ideación suicida, requiere un tratamiento independiente y más urgente. Si la respuesta a esta pregunta es afirmativa en cualquiera de sus modalidades como siempre, casi siempre o a veces, el sistema debe activar una alerta inmediata sin esperar a que se complete el bloque de la escala ni a que se alcance ningún umbral de puntaje total. Esta alerta debe incluir instrucciones claras para el encuestador sobre cómo proceder según el protocolo de atención en crisis establecido por el equipo.

Desde el punto de vista ético, la implementación de este ajuste es condición necesaria para la aplicación del instrumento en cualquier fase posterior al piloto.

### 2.5. Hallazgos del piloto relevantes para el ajuste del instrumento

Esta sección presenta los hallazgos derivados del análisis de las tasas de respuesta y omisión del pre piloto que tienen implicaciones directas para el ajuste del instrumento.

#### a) Patrón de omisión sistemática en el bloque de caracterización

Desde la pregunta P18 (sexo asignado al nacer) hasta aproximadamente P55, la mayoría de las variables registra de manera consistente tres omisiones sobre diecisiete respondentes. Este patrón sugiere que tres participantes dejaron de responder el formulario en algún punto de ese bloque y no lo retomaron. La hipótesis más probable es que el abandono ocurrió en las preguntas P18 o P19, que indagan sobre sexo asignado al nacer e identidad de género respectivamente, frente a las cuales puede existir resistencia cuando no hay acompañamiento presencial o cuando no se ofrece una explicación suficiente del propósito de esas preguntas.

#### b) Pregunta P31: omisión no explicada por lógica de saltos

La pregunta P31 (¿Actualmente estudia?) registró diez omisiones sobre diecisiete participantes. Dado que esta pregunta no está vinculada a ningún salto condicional conocido, la tasa de omisión

—cercana al 59%— no puede explicarse por la lógica del instrumento. Probable error de configuración se procede  revisar la configuración de esta pregunta antes del piloto definitivo.

**c) Inconsistencias menores entre preguntas condicionales**

Se observó que la pregunta P39 (¿Inscrito en el Registro Único de Víctimas?) registró cinco respuestas, mientras que P38 (hechos victimizantes) solo registró cuatro. Dado que P39 debería mostrase únicamente a quienes respondieron afirmativamente P37 (víctima del conflicto armado), la diferencia de una respuesta indica que la condición de presentación de P39 no es completamente equivalente a la de P38, o que un participante respondió P37 afirmativamente pero omitió P38 y continuó respondiendo P39. Esta inconsistencia menor se pasó a revisión por el técnico de datos.

La tabla 3 consolida todos los saltos condicionales que deben estar programados con colapso automático en el formulario digital.

| Condición | Avanza a | Preguntas que colapsan |
|---|---|---|
| P22 = NO | P24 | P23 |
| P22 = SÍ | P23, luego P27 | P24 |
| P31 = NO | P34 | P32, P33 |
| P37 = NO | P39 | P38 |
| P45 = NO | P47 | P46 |
| P68 = NO / NS-NR | P71 | P69, P70 |
| P114 = NINGUNA | P119 | P115 a P118 |
| P138 = NO | P141 | P139, P140 |
| P144 = NO / NS-NR | P146 | P145 |
| P149 = NO / NS-NR | P151 | P150 |
| P158 = NO | P161 | P159, P160 |
| P196 = NINGUNA | P198 | P197 |
| P207 = NO / No aplica | P211 | P208, P209, P210 |
| P217 = NO | P219 | P218 |
| P222 = NO / NS-NR | P225 | P223, P224 |

*Nota: las preguntas que colapsan deben ocultarse completamente en el formulario digital. No deben deshabilitarse ni dejarse visibles con acceso bloqueado, pues cualquiera de esas alternativas genera registros vacíos que afectan el análisis de la tasa de omisión real.*

### d) Preguntas de respuesta obligatoria

*Tabla 4.*
*Preguntas recomendadas como de respuesta obligatoria y actualmente no se encuentran parametrizadas de esta manera*

| Pregunta | Enunciado | Justificación |
|---|---|---|
| **P7** | Localidad de encuesta | Variable de contexto territorial mínima. |
| **P13** | Modalidades de ASP actuales | Define el universo analítico del estudio. |
| **P14** | Lugares de realización de ASP | Necesaria para el análisis de condiciones de riesgo. |
| **P18** | Sexo asignado al nacer | Variable de caracterización esencial. |
| **P22** | Nacimiento en Colombia | Determina el flujo de preguntas migratorias. |
| **P27 / P28** | Localidad y barrio de vivienda | Caracterización territorial de residencia. |
| **P29** | Estado civil | Variable de estructura de hogar. |
| **P30** | Nivel educativo | Variable de estratificación socioeconómica. |
| **P37** | Víctima de conflicto armado | Indicador de vulnerabilidad diferencial. |
| **P40** | Afiliación al sistema de salud | Indicador de acceso a derechos. |
| **P44** | Afiliación ARL | Indicador de protección laboral. |
| **P51** | Inseguridad alimentaria (último mes) | Proxy de pobreza monetaria. |
| **P59** | Razón para dedicarse a la actividad | Indicador de autonomía y vulnerabilidad. |
| **P151** | Situaciones de violencia (últimos 2 años) | Variable crítica para el análisis de seguridad. |
| **P216** | Última prueba de VIH | Indicador de salud sexual prioritario. |
| **P250** | Ideación suicida (SRQ-20) | Activación de protocolo de alerta inmediata. |

*Nota: Las preguntas P19 (identidad de género), P20 (orientación sexual) y P21 (pertenencia étnica) no se recomiendan como obligatorias. La negativa a responderlas es un derecho del participante reconocido en el protocolo de consentimiento informado y no debe constituir un bloqueo para el avance en el formulario.*

**e) Extensión del instrumento y fatiga del participante**

El instrumento consta de más de 250 preguntas. Las tasas de omisión muestran una tendencia al incremento en el bloque final del cuestionario, particularmente a partir de la sección de salud mental (P232 en adelante). Se sugiere un descanso en la recolección de la información.

Se adjunta un primer informe cuantitativo de las preguntas del pilotaje Anexo 1.

AQUÍ SÍ PASA BOGOTÁ MI CIUDAD MI CASA

BOGOTÁ

## REGISTRO Y CONTROL DE ENTREGA DE RECONOCIMIENTOS

**FECHA:** 7 de abril de 2026 – Pilotaje Encuesta ASP.
**LUGAR:** Centro de Desarrollo Comunitario Lourdes – Santa Fé
**OBSERVACIONES:**

| No. | NOMBRES Y APELLIDOS | DOC ID. CC / CE | NÚMERO | TELÉFONO | CORREO ELECTRÓNICO | RECIBE RECONCIMIENTO | FIRMA |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Dora Chulon | CC | 41701462 | 3176289429 | N/A | Si | Dory |
| 2 | Carmelina Gonzales | CC | 53140672 | 3019457156 | N/A | SI | Carmelina |
| 3 | Graciela jimenez | CC | 30973776 | | N/A | SI | Graciela jimenez |
| 4 | Isela Cuz | CC | 28656[illegible] | – | NA | SI | Isela Cruz |
| 5 | Amparo Zea. | CC | 1026261955 | 3229264852 | NA | SI | Luz amparo Zea |
| 6 | Tilda Montano | CC | 51772782 | | NA | Si | Tilda. |
| 7 | Doralba Cataño | CC | 43662686 | 3148010677 | NA | Si | Doralba Cataño |
| 8 | Luz Dary Campos | CC. | 52938091 | NA | NA | Si | LUZA |
| 9 | claudia Muñoz | CC | 52.[illegible]01 | 3118690188 | NO | Si | [illegible] |
| 10 | Claudia Jaramillo | CC | 3194273[illegible] | | NO | Si | claudia jaramillo. |
| 11 | Koral Snish Córdoba A | CC | 1003[illegible]566 | 3003556385 | N/A | SI | [illegible] |
| 12 | Lorena Reyescarera | CC | 79630680 | 3094592 | No | Si | Lorena Reyes |
| 13 | Evelyn Vargas | CC | 5015[illegible]776 | | NO | SO | EVELYN |
| 14 | Donna castiblanco | CC | 53874945 | 3118636137 | NO | SI | [illegible] |
| 15 | Andre Marith Ruton | CC | 1.022[illegible]63. | 3112253527. | N/A. | SI | [illegible] |

MAS Bienestar

SECRETARÍA DE SALUD

Powered by CamScanner